



Méthod(e)s :

African Review of Social Science Methodology/Revue africaine de méthodologie des sciences sociales

Version française voir plus bas

Call for Papers:

The past, the present and perspectives in explanation

The role of history in social science investigation

Deadline: 15 December 2022

Editors :

Fadma AIT MOUS

Université Hassan II, Casablanca, Maroc

Habibou FOFANA

Université Thomas Sankara (UTS), Ouagadougou, Burkina Faso

In a certain way, history is consubstantial to each of the social science disciplines given that their objects are inscribed in this deployment modality of history which is time. In the case of sociology, for example, the proximity of objects and projects has brought about, ever since its foundation, a sort of competitiveness aiming to determine which of history and sociology was an appendix or a copy of the other.

And indeed, this institutional competitiveness has not always allowed for a peaceful examination of the link which constantly haunts the companionship of these two disciplines. Durkheim, for example, recognised the importance of the past in the sociological explanation of institutions (Durkheim, 1947 [1895]). Thus he considered that "*in the order of social realities, history plays a role analogous to that of a microscope in the order of physical realities. Moreover, it can alone give an explanation. Indeed, to explain an institution is to understand its elements, to show their causes. But how can we discover these causes without going back to the moment when they became operative, that is, when they brought about the facts that we are attempting to understand? For it is only at that moment that we can understand the way in which they have acted and produced their effect. Yet this moment is behind us. The only way to know how each of these elements emerged is to observe them at the very moment of their birth, and to follow their genesis: yet this genesis took place in the past and consequently can only be understood through history*"(1909, p. 154-155). And it was Simiand (1960) who formulated explicitly the view of the

Durkheim school on history as a method available to the sociologist, precisely as a means of "indirect experimentation". Simiand's prescription, as Revel (1995) comments in more nuanced fashion, would at least mean that "(historical) discipline can and should open up the dimension of time to sociological experimentation".

Sometimes history and sociology are considered as distinct, and almost identical in other times because they share the same space and the epistemological demands (Passeron, 1991). The cooperation between both disciplines has thus very often been left to the individual initiative of each researcher who establishes then the terms of the fixed term contract of investigation. But "economic history" or "anthropological history" or even historical anthropology also indicate the diverse ways in which the link to history can be expressed in other social science disciplines. However, if on each side of the frontiers erected by the issues of institutional positioning, we agree to recognise the reciprocal services and perhaps even the exchange of good practices that take place, the subject always appears to be controversial. It is also instructive to interrogate, according to the disciplines and the contexts in which they operate, the terms of competition, the recognition or the ignorance of the historical view, as revealing the issues of knowledge that these disciplines conceal. For the theoretical and practical importance of this question always and inevitably places it at the heart of the ongoing production of knowledge in social sciences, each researcher necessarily coming across it in the course of his work. What is then the role of history in the production of knowledge in social sciences, and how does this question arise in the inquiry? How significant is this question in research in economics, geography, anthropology, sociology, psychology, linguistics, political science, etc.?

Various authors have particularly insisted upon and shown the centrality of history in the production of knowledge in social sciences. On this subject, Bourdieu stated that one of his struggles had always been to work for the emergence of a social science, where "history would be a historical sociology of the past and sociology a social history of the present" (Bourdieu P., 1995). As for Charles Wright Mills, he is amongst those who have best defined the possible connections between history and sociology. He considers that "history is the nerve of social science"(1997: 146) and that "all the social sciences - or rather, all those which are well thought-demand a conceptual historical field and a wide use of historical documentation"(1997: 149). He has discussed the main objections to this conviction (sociologists should not use this documentation; the idea that social sciences themselves are historical disciplines). And he has stated that "Any self-respecting sociology is 'historical' "(1997: 149). But it is certainly Norbert Elias who has above all practised this reconciliation. In this respect, *La dynamique de l'Occident* and *La civilisation des mœurs* are perfect examples of this paradigm in which sociological explanation draws abundantly from the factual and technical resources of history in order to give an account in masterly fashion of the logic at work in western society at the time at which Elias was writing. We might thus wonder whether Elias was doing history or sociology. We must just say that he practised them both, by practising a historical sociology which no longer differentiates between the individual and society but inscribes their relationship in a

"configuration" and an "interdependence" of the human realities in the historical sequence. His work thus links to the study of the long term and the evolution of social and political structures, as well as to that of the affective and mental structures of individuals, with the aim of understanding the relational configurations in which are found the phenomena of power, civilization, change, etc. This is how, in an interview for *Libération*, Elias expressed his perspective on events in history: *"My perspective is different: it aims to transcend these canonical frontiers, these chronological compartments, in order to understand in the very long term the processes which have brought about advances in knowledge, or those which have changed the attitudes and behaviour of men to one another. Of course, I would not be able to do what I do without the work of historians but the sociologist, who is not trapped in classic periods, can develop a higher degree of synthetic understanding"*(Labyrinthe, 2000). If we agree, therefore, that over and above the taxonomy of the disciplines, which certainly has a pedagogical and even institutional aim, what has to be shown in the complex relationship between history and the other social sciences is the place and means of their reciprocal fertilisation. The epistemological conditions of this fertilisation must be studied accordingly. It is pointless, for example, to reduce sociology to a science of the general and history to a science of the particular, or to claim that sociology is nomological in explaining facts whereas history is simply descriptive (Boudon, Bourricaud, [1982], 2012). But how then can we undertake a mutually enriching dialogue and one that is altogether unavoidable for investigation practices that intend to be worthy of their aims? The question is thus to appreciate the interest in taking history into account in explaining phenomena in the different social science disciplines. In what way is the past of a phenomenon important to an understanding of its present?

As it is, the description of a phenomenon in the present time is a series of operations which allow us to establish both its component parts and the relationships between them. Description thus enables us to produce a photograph that is more or less faithful, depending on its "density", but which remains mute for as long as the question of meaning is not posed. That is, for as long as the question of the identity of its components (what is it about) and that of the meaning of the observed interactions (what does it mean) is not raised. Yet identities and interactions, as they can be seen and described, are only a "moment" in the production of meaning. In the present, this meaning is thus understood at one moment in the course of an evolution which alone contains the answer to the question raised. It is no doubt for this reason that the historian Ki Zerbo pointed out that "we can only know a people like an individual if this knowledge has a certain historical depth" and he continues by stating that "in order to judge or extrapolate, knowledge of the current point is not enough. It is knowledge of the entire trajectory that counts"(Ki-Zerbo, J., 1978: 9). Once full meaning belongs to the course of evolution, the preceding moment, the past and the present then become co-authors of the meanings likely to be produced. Nevertheless, the importance of this link between past and present in the understanding of a given phenomenon must be contextualized depending on the social science disciplines. What are the issues in each of the social science disciplines? And furthermore, what would be the extent of the past?

We can understand that the "historical depth" of the explanation may be variable, but we cannot justify ignoring it in explaining social phenomena. In fact, the same phenomenon may present different lengths of time depending on the scale of observation. Thus, components and interrelations may be organised differently depending on the time-scales considered, as a phenomenon observed on the scale of an individual trajectory (biography), or on that of a nation (a lengthy period and structural dynamics). As analysed by Grosetti (2011) time appears, together with space, as a "dimension" of social phenomena. How to explore this historic depth thus becomes one of the central concerns of the inquiry. What are the demands of the explanation that decide the place of history in research operations, in an understanding of the meaningful "temporalities" and "dimensions" of the observed phenomena, in each discipline?

By admitting that the past of an object contributes to forming its meaning in the present, the problem becomes one of knowing how to understand this past, and what means to use to achieve this. When the sociologist studies and observes situations in the present, what role does he give to past situations? The question can be asked on two levels: firstly, on that of data collection, which questions the researcher' operational process of and challenges him to invent new ways of proceeding. How to document the historical dimension of the observed phenomena? What meaning and value to give to a source, oral or written? Should he master the methods used by historians: archive work, constructing a corpus or what Paul Ricoeur calls the "transformation of documents into evidence"? On the level of explanation and understanding, sociology aspires to generalisation through nomological explanation by showing the causal links between contemporary facts and their antecedents. Yet by starting from the idea that "to explain is to adopt a demiurgic point of view", should we not then envisage an explanation through updating the mechanisms that generate the phenomena studied? (Cherkaoui, 2005).

Once the importance of past facts in the understanding of present facts is recognised, we may regret the fact that, as Durkheim already emphasised, the artificial separation of history and sociology makes the sociologist a sort of poacher in an historical terrain for which he does not always have the codes or the landmarks for finding his way, condemning him to making "few provisions" (Dufoix, 2018). And how often do we not risk anachronism in an explanation when we lack this minimal historical knowledge, leading us to confuse different things through their function or to differentiate between others which are analogous in different contexts? In this respect, the investigative tools developed and refined by historians, as well as techniques for the collection, classification and interpretation of archives and the critique of texts may be a great help in the inquiry. Likewise, biographical technique and life story are techniques commonly used in social sciences. Even so, we may well wonder what value they can add if the users do not possess the codes for understanding past worlds into which interviewees lead them through their life stories. And we know that the use of oral testimony and biographical narratives by sociologists raises the very issue of history in social investigation.

Bourdieu (1986) thus identified the bias of a "biographical illusion" to deconstruct the linearity of biographies. He reminded us that in order to appreciate the illusory artefact of identity in time

and space and to take full account of the "place and displacement" of individuals in time and space, that is, the social pathway, we have to construct the social space in which both this mobility and its different states operate over the course of time. Nevertheless, we must not forget the importance of linking individual destinies delivered through oral testimony with the collective, structural destinies which sociology aims to produce on macrosociological phenomena. This is precisely the relationship between "personal ordeals and structural issues" which Wright Mills (1997) constantly brought to the attention of sociologists. The researcher must therefore learn from the historian if his inquiry is to gain historical depth, and thus rigour. Just as the historian accesses the past only through traces left behind, the social science researcher does not access reality, he accesses the narrative provided for him by actors. For facts from the past as well as the present to be intelligible, the techniques and the tools for data collection are themselves to be questioned as to their temporality, the context in which they are constructed and in relation to both the object of the study and the position of the researcher. Bourdieu considered extensively the reflexivity of the researcher in social science and anthropologists have ever since made it a fashionable injunction. How, for example, can one use a life story in a social sciences whilst making it a tool of historicity, a part of the shape of the investigation, of the phenomenon studied and of the position of the researcher? How is an archive to be used whilst appreciating its "flavour" (Arlette Farge, 1989) and to what extent should one innovate at the interstices of disciplines in order to invent new ways of investigation?

Finally, is this knowledge which calls on the past of any sort of help in understanding future events, that future which social sciences would like to predict like the achievements of experimental sciences? We know that the issue of prediction is the Achilles' heel of social science, forced, after claiming the equal scientificity of sciences, to a strict recognition of the virtual impossibility of prediction in its analyses. But how then should we consider the regularities delivered by historical observations over a long period of time? Should we not take seriously (again) the ambition of the Durkheim school to make history a means of indirect experimentation in social science and thus reconsider the question of prospection? Would not understanding the meaning of the evolution and transformations which affect societies be more assured if social sciences had greater historical depth?

We will thus here consider the processes by which knowledge is produced in social inquiry, and the place of history and temporalities in this undertaking. In addition to focusing on the heuristic value of this approach and its feasibility, we will also examine both data collection tools and the models of explanation and interpretation of social research in their relationship with history.

Possible areas for propositions

In addition to the specific aspects raised and contrasted above, contributions could be directed towards one of the following areas of thought:

1/ History in the production of knowledge in social sciences

Depending upon the disciplinary field, and based on concrete cases, show how the question or problem of history arises in the inquiry, and explain how taking into account the past of a phenomenon can shed light on its present and make it possible to imagine its future. And equally, how to determine the meaningful extent of this past time?

2/ The conditions for taking history into account in the investigation

What are, depending on the discipline, the explanatory demands which dictate, control or call for a historic perspective? How is this carried out in practice within the investigation? What limits or constraints can hinder this, and how are they to be overcome?

3/ The impact on research tools of taking history into account

How, depending on the discipline, does history take its place in research operations? What are the preferred tools for taking the historical perspective into account, depending on the discipline? How does taking history into account influence the choice, construction and administration of the tools?

In this issue, we welcome work dealing with the various aspects of the the role of history in social science investigation in field research. All of the sections of *Méthod(e)s* are excellent opportunities to highlight the variety of expression of this important dimension in the history of social sciences practices.

The **Thematic** Section hosts analytical articles dealing with the role of history in social science investigation by exploring the multiple dimensions that we have just described in this Call (70,000 characters, including spaces).

The **Field Issues** section will allow us to revisit or expound on a personal experience of intervention of the past in a specific research space (50,000 characters, spaces included).

The **Varia** Section is open to substantive texts offering an original point of view on the methodology and epistemology of the social sciences (40,000 characters, including spaces).

The **Guest Papers** section will discuss a classic text presenting an original proposal on the methodology and epistemology from the Global South perspective. The central text will be discussed in short texts by colleagues from different geographical, political and intellectual backgrounds (40,000 characters, including spaces).

The **Critical Note** will feature one or two papers that examine one or more important works on method in relation to the theme of this issue. These critiques should highlight the importance of the issues raised in the work in question (40,000 characters, spaces included).

In the **Review** Section, colleagues are invited to write critical commentaries on recent publications as part of ongoing debates (15,000 characters, including spaces).

Correspondence should be sent to: methodes.review@gmail.com

Temps passé, temps présent et prospectives dans l'explication.

Le rôle de l'histoire dans l'enquête en science sociale

Dates limites : 15 décembre 2022

Éditeurs :

Fadma AIT MOUS, Université Hassan II de Casablanca, Maroc

Habibou FOFANA, Université Thomas Sankara (UTS), Ouagadougou, Burkina Faso

D'une certaine façon, l'histoire est consubstantielle à chacune des disciplines des sciences sociales en ce que leurs objets sont inscrits dans cette modalité de déploiement de l'histoire qu'est le temps. Dans le cas de la sociologie par exemple, la proximité des objets et des projets a engendré une forme de concurrence, engagée depuis l'époque des fondateurs, visant à déterminer laquelle de l'histoire et de la sociologie était un appendice ou une copie de l'autre. Et de fait, cette concurrence institutionnelle n'a pas toujours permis d'examiner avec sérénité un lien qui ne cesse de hanter le compagnonnage de ces deux disciplines. Durkheim, par exemple, a reconnu l'importance du passé dans l'explication sociologique des institutions (Durkheim, 1947 [1895]). Il considère ainsi que « *l'histoire joue, dans l'ordre des réalités sociales, un rôle analogue à celui du microscope dans l'ordre des réalités physiques. De plus, elle seule permet d'expliquer. En effet, expliquer une institution, c'est rendre compte [de ses] éléments [...], c'est montrer leurs causes [...]. Mais comment découvrir ces causes, sinon en se reportant au moment où elles ont été opérantes, c'est-à-dire où elles ont suscité les faits que l'on cherche à comprendre ? Car c'est à ce moment seulement qu'il est possible de saisir la manière dont elles ont agi et engendré leur effet. Or, ce moment est derrière nous. Le seul moyen d'arriver à savoir comment chacun de ces éléments est né, c'est de l'observer à l'instant même où il est né et d'assister à sa genèse : or cette genèse a eu lieu dans le passé et, par conséquent, ne peut être connue que par l'histoire* ». (1909, p. 154-155). Et c'est à Simiand (1960) qu'il va revenir de formuler de manière explicite le regard de l'école durkheimienne sur l'histoire, comme méthode à la disposition du sociologue, précisément comme une modalité de « l'expérimentation indirecte ». La prescription de Simiand, commentée de façon plus nuancée Revel (1995), voudrait au moins dire que la « discipline (historique) peut et elle doit ouvrir la dimension du temps à l'expérimentation sociologique ».

Tantôt considérées comme distinctes, tantôt comme quasiment identiques car partageant le même espace et les mêmes exigences épistémologiques (Passeron, 1991), la coopération entre l'histoire et la sociologie a donc très souvent été laissée à l'initiative individuelle de chaque chercheur qui établit alors les termes d'un contrat à durée déterminée de l'enquête. Mais « l'histoire économique », ou « l'histoire anthropologique » ou encore « l'anthropologie historique » indiquent également les modalités diverses par lesquelles le lien à l'histoire peut s'exprimer dans les autres disciplines des sciences sociales. Pourtant, si de chaque côté des frontières érigées par des enjeux de positionnement institutionnels, l'on s'accorde à reconnaître les services réciproques et peut-être même les échanges de bons procédés qui se réalisent, le sujet apparaît toujours à polémique. Aussi, est-il instructif de questionner, selon les disciplines et leurs contextes d'exercice, les termes de la concurrence, de la reconnaissance ou de l'ignorance du

regard historique, comme révélateurs des enjeux de connaissance que ces disciplines recèlent. Car l'importance théorique et pratique de cette question la place toujours inévitablement au cœur de l'actualité de la production du savoir en sciences sociales, chaque chercheur la rencontrant nécessairement au cours de son travail. Quel est donc le rôle de l'histoire dans la production du savoir en sciences sociales, et comment cette question surgit-elle dans l'enquête ? En quoi cette question importe-t-elle dans la recherche en économie, en géographie, en anthropologie, en sociologie, en psychologie, en linguistique, en sciences politiques, etc. ?

Divers auteurs ont particulièrement insisté sur et montré comment l'histoire est au cœur de la production du savoir en sciences sociales. A ce sujet, Bourdieu affirmait que l'un de ses combats a toujours été de travailler à l'émergence d'une science sociale où « l'histoire serait une sociologie historique du passé et la sociologie une histoire sociale du présent » (Bourdieu P., 1995). Quant à Wright Mills Charles, il fait partie de ceux qui ont le mieux précisé les rapprochements possibles entre histoire et sociologie. Il considère ainsi que « l'histoire est le nerf de la science sociale » (1997 : 146) et que « toutes les sciences sociales – ou mieux, toutes celles qui sont bien pensées, réclament un champ conceptuel historique et l'ample utilisation de la documentation historique » (1997 : 149). Il a discuté les principales objections à cette conviction (les sociologues ne devraient pas utiliser cette documentation ; idée que les sciences sociales elles-mêmes sont des disciplines historiques). Et d'affirmer que « Toute sociologie qui se respecte est 'historique' » (1997 : 149). Mais c'est certainement Norbert Elias qui a le plus pratiqué ces rapprochements. En cela, *La dynamique de l'Occident* et *La civilisation des mœurs* constituent des exemples parfaits de ce paradigme où l'explication sociologique puise abondamment dans les ressources factuelles et techniques de l'histoire pour rendre compte, de façon magistrale, des logiques à l'œuvre dans une société occidentale révolue au moment où Elias écrit. On pourrait donc se demander si Elias fait de l'histoire ou de la sociologie. Il faut juste dire qu'il fait les deux en pratiquant une sociologie historique qui ne différencie plus l'individu et la société, mais en inscrit les rapports dans une « configuration » et en « interdépendance » de l'univers humain dans l'univers historique. Il renoue ainsi avec l'étude de la longue durée et l'évolution des structures sociales et politiques, aussi bien que des structures affectives et mentales des individus avec pour objectif de comprendre les configurations relationnelles dans lesquelles s'inscrivent les phénomènes de pouvoir, de civilisation, de changement, etc. Voici comment, dans une interview à *Libération*, Elias énonce sa perspective à l'encontre de l'histoire événementielle : « *Ma perspective est autre : elle vise à transcender ces frontières canoniques, ces cloisonnements chronologiques, pour comprendre dans leur très longue durée les processus qui ont permis les avancées du savoir ou ceux qui ont modifié les attitudes et les comportements des hommes les uns envers les autres. Bien sûr, je ne pourrais pas faire ce que je fais sans les travaux des historiens mais le sociologue, qui n'est pas enfermé dans les périodisations classiques, peut développer une compréhension synthétique d'un plus haut degré* » (Labyrinthe, 2000).

Si l'on convient donc qu'au-delà de la taxinomie des disciplines, qui a certes une visée pédagogique voire institutionnelle, ce qu'il faut mettre en évidence dans les rapports complexes entre l'histoire et les autres disciplines des sciences sociales, c'est bien les lieux et les modalités de leur fécondation réciproque, il faut alors examiner les conditions épistémologiques de cette fécondation. Il est vain par exemple de réduire la sociologie à une science du général et l'histoire à une science du singulier ou encore de prétendre que la sociologie a vocation nomologique dans l'explication des faits tandis que l'histoire se contente d'être descriptive (Boudon, Bourricaud, [1982], 2012). Mais comment pourrait alors s'engager un dialogue mutuellement enrichissant et de toute façon incontournable pour des pratiques d'enquête qui veulent être à la hauteur de leurs objets ? La question est donc de savoir l'intérêt de la prise en compte de l'histoire dans l'explication des phénomènes selon les différentes disciplines des sciences sociales. En quoi le passé d'un phénomène est-il important pour comprendre son présent ?

De fait, la description d'un phénomène dans le temps présent est une série d'opérations qui permettent d'en établir aussi bien ses composantes que les relations entre celles-ci. La description permet donc de produire une photographie, plus ou moins fidèle, selon sa « densité », mais cette description demeure muette aussi longtemps que la question de la signification n'est pas posée. Précisément, tant que la question des identités des composantes (de quoi s'agit-il) et celle du sens des interactions observées (qu'est-ce que cela veut dire) n'est pas soulevée. Or, telles qu'elles se donnent à voir et à décrire, identités et interactions ne sont qu'un « moment » de la production du sens. Au temps présent, ce sens est donc saisi à un moment du cours d'une évolution qui, seule, contient la réponse à la question soulevée. C'est sans doute pour cette raison que l'historien Ki Zerbo indiquait, qu'« on ne connaît bien un peuple comme un individu que si cette connaissance a une certaine profondeur historique », et poursuivant, affirmait que « pour juger ou extrapoler, la connaissance du point actuel n'est pas suffisante. C'est celle de toute la courbe qui compte » (Ki-Zerbo, J., 1978 : 9). Dès lors que la plénitude du sens appartient au cours d'évolution, le moment antérieur, donc le temps passé devient, avec le temps présent, co-auteurs des significations susceptibles d'être produites. Toutefois, il convient de situer, selon les disciplines des sciences sociales, l'importance que prend ce lien entre temps passé et temps présent dans la compréhension d'un phénomène donné. Quels en sont les enjeux dans chacune des disciplines des sciences sociales ? Mais encore, quelle serait par ailleurs l'étendue de ce temps passé ?

On peut comprendre que la « profondeur historique » de l'explication soit variable, mais l'on ne saurait justifier qu'elle soit ignorée dans l'explication des phénomènes sociaux. En effet, le même phénomène peut présenter différentes durées selon les échelles d'observation. Ainsi, composantes et interrelations peuvent s'organiser différemment suivant les temporalités considérées, comme un phénomène observé à l'échelle d'une trajectoire individuelle (biographie), ou à celle d'une nation (longue durée et dynamique des structures). Tel que Grosseti (2011) en propose l'analyse, le temps apparaît ainsi, avec l'espace, comme une « dimension » des phénomènes sociaux. Comment explorer cette profondeur historique devient

ainsi l'une des préoccupations centrales de l'enquête. Suivant quelles exigences de l'explication, l'histoire prend-elle alors place dans les opérations de recherche, dans l'appréhension des « temporalités » et des « dimensions » significatives de l'objet observé, selon les disciplines ?

En admettant que le passé de l'objet participe à la formation du sens dans le temps présent, le problème revient à savoir comment appréhender ce passé, et de quels moyens disposer pour y parvenir. Lorsque le sociologue étudie et observe des situations du temps présent, quelle place donne-t-il aux situations passées ? La question se pose à deux niveaux : celui de la collecte de données d'abord et qui interroge la démarche opérationnelle du chercheur et le met au défi d'inventer de nouvelles manières de procéder. Comment documenter la dimension historique des phénomènes observés ? Quel sens et valeur donner à une source, qu'elle soit orale ou écrite ? Doit-il maîtriser les méthodes de l'historien : travail archivistique, fabrication du corpus ou ce que Paul Ricoeur appelle la « transformation des documents en témoignage » ? Au niveau de l'explication et de la compréhension, la sociologie prétend à la généralisation par l'explication nomologique en mettant en évidence les liens de causalité des faits contemporains avec leurs antécédents passés. Or, en partant de l'idée que « expliquer, c'est adopter un point de vue démiurgique » (Cherkaoui, 2014), ne devrait-on pas envisager une explication par la mise à jour des mécanismes générateurs des phénomènes étudiés ? (Cherkaoui, 2005).

De fait, une fois reconnue l'importance des faits passés dans la compréhension des faits présents, on peut regretter comme Durkheim le soulignait déjà, que la séparation artificielle de l'histoire et de la sociologie fasse du sociologue une sorte de braconnier sur un terrain historique dont il ne dispose pas toujours des codes et des repères pour s'y orienter, le condamnant à y faire « d'assez maigres provisions » (Dufoix, 2018). Et combien de fois ne risque-t-on pas l'anachronisme dans l'explication lorsque fait défaut ce minimum de savoir historique et qui entraîne à confondre des choses distinctes par leurs fonctions, ou à distinguer d'autres qui sont analogues dans différents contextes ? En cela, les outils d'investigation développés et affinés par l'historien, comme les techniques de collecte, de classement et d'interprétation des archives, la critique des textes peuvent être d'un grand secours dans l'enquête. De même, la technique biographique, le récit de vie constituent des techniques couramment utilisées dans l'enquête en sciences sociales. Toutefois, on peut bien se demander ce qu'elles peuvent avoir de valeur ajoutée si les utilisateurs n'ont pas les codes pour comprendre les univers passés où les interviewés les amènent par le récit de vie. Et, on le sait, l'usage du témoignage oral et du récit biographique par le sociologue interpelle précisément la question de l'histoire dans l'enquête sociale.

Bourdieu (1986) a ainsi pointé les biais d'une « illusion biographique » pour déconstruire la linéarité des narrations biographiques, et rappelé que pour se rendre compte de l'artefact illusoire de l'identité dans le temps et dans l'espace, et rendre rigoureusement compte des « placements et déplacements » des individus dans le temps et dans l'espace, ce qui signifie justement le parcours social, il faut construire l'espace social dans lequel s'opèrent cette mobilité, ainsi que les états différents qu'il revêt au cours du temps. Néanmoins, il ne faudrait pas négliger la pertinence de lier destins individuels livrés par les témoignages oraux et les destins collectifs et

structurels que la sociologie ambitionne de produire sur des phénomènes macrosociologiques. C'est, très précisément, la relation entre les « épreuves personnelles et les enjeux de structure » que Wright Mills (1997) n'avait de cesse de rappeler à l'attention des sociologues. Il faut donc que le chercheur se mette à l'école de l'historien pour que l'enquête gagne en épaisseur historique, c'est-à-dire en rigueur.

A l'instar de l'historien qui n'accède au passé que par les traces, le chercheur en sciences sociales n'accède pas à la réalité, il accède à la narration que les acteurs lui fournissent. Pour une intelligibilité des faits aussi bien du passé que du présent, les techniques et les outils de collecte de données, sont elles-mêmes à questionner à l'aune de leur temporalité, de leur contexte de construction et en lien aussi bien avec l'objet d'étude que de la posture du chercheur. Bourdieu a amplement réfléchi sur la réflexivité du chercheur en sciences sociales et les anthropologues ont font désormais une injonction à la mode. Comment peut-on utiliser par exemple le récit de vie dans une enquête en sciences sociales tout en l'inscrivant dans son historicité comme outil, dans la configuration de l'enquête, du phénomène étudié et de la positionalité du chercheur ? Comment utiliser l'archive, tout en en appréciant le « goût » (Arlette Farge, 1989) ? et dans quelle mesure innover à l'interstice des disciplines pour inventer des nouvelles manières d'enquêter ?

Enfin, ce savoir qui fait appel au temps passé est-il d'un quelconque secours dans l'appréhension des événements futurs, cet avenir que les sciences sociales aimeraient bien prédire à l'instar des prouesses réalisées par les sciences expérimentales ? On le sait, la question de la prévision est bien le talon d'Achille des sciences sociales, contraintes, après la revendication de l'égalité scientifique des sciences, de reconnaître, en bonne rigueur, la quasi impossibilité de la prédiction dans ses analyses. Mais comment considérer alors les régularités que nous livre l'observation historique dans le temps long ? Ne faut-il pas (re)prendre au sérieux l'ambition de l'école durkheimienne de faire de l'histoire un moyen de l'expérimentation indirecte en sciences sociales, et reconsidérer ainsi la question de la prospective ? La compréhension du sens de l'évolution et des transformations qui affectent les sociétés ne serait justement pas plus assurée si les disciplines des sciences sociales avaient plus de profondeur historique ?

Il s'agira alors dans ce dossier de considérer les processus de production de la connaissance dans l'enquête sociale et la place de l'histoire et des temporalités dans cette entreprise. En plus de mettre la focale sur la valeur heuristique d'une telle démarche et les modalités de sa faisabilité, il s'agira d'interroger aussi bien les outils de collecte de données que les modèles d'explication et d'interprétation de la recherche sociale dans leur relation à l'histoire.

Les axes possibles de propositions

En plus des dimensions spécifiques soulevées et mises en perspectives ci-dessus, les contributions pourraient s'orienter vers l'un des axes de réflexion suivants :

1/ L'histoire dans la production du savoir en sciences sociales

Selon les champs disciplinaires, et à partir de cas concrets, montrer comment la question ou la problématique de l'histoire surgit dans l'enquête, et expliquer comment la prise en compte du passé d'un phénomène permet d'éclairer son présent et d'imaginer son futur. Et également, comment déterminer l'étendue significative de ce temps passé ?

2/ Les conditions de la prise en compte de l'histoire dans l'enquête

Quelles sont, selon les disciplines, les exigences de l'explication qui imposent, commandent ou appellent une perspective historique ? Comment celle-ci se réalise-t-elle pratiquement dans le cadre de l'enquête ? Quelles limites ou contraintes peuvent-elles entraver cette démarche et comment les dépasser ?

3/ Ce que la prise en compte de l'histoire fait aux outils de recherche

Comment, selon les disciplines, l'histoire prend-elle place dans les opérations de recherche ? Quels sont les outils privilégiés de cette prise en charge de la perspective historique, selon les disciplines ? Quelles sont les incidences de cette prise en compte de l'histoire dans le choix, la construction et l'administration des outils ? Dans ce numéro, nous souhaitons voir s'exprimer les différents aspects du rôle de l'histoire dans les recherches de terrain en sciences sociales. En effet, toutes les sections de *Méthod(e)s* sont d'excellentes occasions pour mettre en lumière la variété des expressions de cette importante dimension de l'exercice des sciences sociales.

Le **Dossier thématique** accueille des articles analytiques traitant du rôle de l'histoire dans la recherche en sciences sociales en explorant les multiples dimensions que nous venons de décrire dans cet appel (70 000 caractères, espaces compris).

Les **Questions de terrain** permet de revenir ou d'exposer une expérience personnelle d'intervention du passé dans un espace de recherche spécifique (50 000 caractères, espaces compris).

La **rubrique Varia** est ouverte aux textes de fond offrant un point de vue original sur la méthodologie et l'épistémologie des sciences sociales (40 000 signes, espaces compris).

La section **Quest papers** mettra en débat un texte classique présentant une proposition originale sur la méthodologie et l'épistémologie dans la perspective du Sud global. Le texte central sera discuté dans de courts textes par des collègues de différents horizons géographiques, politiques et intellectuels (40 000 caractères, espaces compris).

La **note critique** présentera un ou deux articles qui examinent un ou plusieurs travaux importants sur la méthode en relation avec le thème de ce numéro. Ces critiques doivent souligner l'importance des questions soulevées dans l'ouvrage considéré (40 000 caractères, espaces compris).

Dans la section **Compte-rendu**, les collègues sont invités à rédiger des commentaires critiques sur des publications récentes reflétant les débats en cours (15 000 caractères, espaces compris).

Les correspondances sont à adresser à : methodes.review@gmail.com

Références/Bibliographie

- Boudon R., Bourricaud F., [1982], 2012, *Dictionnaire critique de la sociologie*. PUF, Paris.
- Bourdieu P., 1986, « L'illusion biographique » in *Actes de la recherche en sciences sociales*. Vol. 62-63, pp. 69-72
- Bourdieu P., 1995, « Sur les rapports entre la sociologie et l'histoire en Allemagne et en France », in *Actes de la recherche en sciences sociales*. Vol. 106-107, Histoire sociale des sciences sociales. pp. 108-122 ;
- Cherkaoui, M., 2005, *Invisible Codes: Essays on Generative Mechanisms*, The Bardwell Press.
- Cherkaoui, M., 2014, in *Le Métier d'intellectuel. Dialogues avec quinze penseurs du Maroc*. En Toutes Lettres, (dir. Fadma Ait Mous et Driss Ksikes).
- Dufoix S., 2018 « Le motif dans le tapis. L'histoire dans le travail de Pierre Bourdieu » in Dufoix S et Laval C (dir) *Bourdieu et les disciplines*, Paris, Presse Universitaire de Paris Nanterre
- Durkheim, E., 1909, « Sociologie et sciences sociales », in P. F. Thomas (dir.), *De la méthode dans les sciences* (1re s.), Paris, Alcan [p. 259-285].
- Durkheim, E., 1947 (1895), *Les Règles de la méthode sociologique*, Paris, PUF.
- Elias N., 1973, *La civilisation des mœurs*, Paris, Calmann-Levy
- Elias N., 1975, *La dynamique de l'Occident*, Paris, Calmann-Levy
- Farge, A., 1989, *Le goût de l'archive*. Paris, Le Seuil.
- Grosseti, M., 2011, « L'espace à trois dimensions des phénomènes sociaux », *SociologieS* [Online], Research experiments, Régimes d'explication en sociologie.
- Ki-Zerbo, J., 1978, *Histoire de l'Afrique noire. D'Hier à Demain*, Paris, Hatier.
- Labyrinthe, 2000, « Norbert Elias ou la sociologie des continuités », [En ligne], 5 URL : <http://journals.openedition.org/labyrinthe/273>
- Passeron, J-C., 1991, *Le raisonnement sociologique. Un espace non-poppérien du raisonnement naturel*, Paris, Nathan.
- Revel, J., 1995, « Ressources narratives et connaissance historique », *Enquête* [En ligne], 1 | 1995
- Simiand, F., 1960, « Méthode historique et science sociale », in *Annales. Economies, sociétés, civilisations*, 15^e année, N. 1, 1960. pp. 83-119.
- Wright Mills C., 1997, « Le rôle de l'histoire », in *L'imagination sociologique*. Paris, Éditions La Découverte et Syros, pp 146-168.